

преступлении (ч. 1 ст. 172 УПК Республики Беларусь). Вместе с тем данное действие порождает иную проблему. Указанные органы не наделены правом принятия решений по существу на основании заявлений по уголовным делам частного обвинения. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 174 УПК Республики Беларусь в случае, если деяние относится к преследуемым в частном порядке, уполномоченному лицу необходимо прекратить проверку и разъяснить заявителю право возбудить уголовное дело в суде в соответствии со ст. 426 УПК Республики Беларусь.

Пример подобной ситуации приводит В. Быков: «...К. причинены менее тяжкие телесные повреждения в результате наезда автомобиля. Транспортное средство, совершившее наезд, не установлено, так как водитель скрылся с места дорожно-транспортного происшествия. После проверки, на основании заключения судмедэксперта о том, что телесные повреждения К. по степени тяжести являются менее тяжкими (ч. 1 ст. 317 УК Республики Беларусь), милиция на законных основаниях (п. 4 ч. 1 ст. 174 УПК Республики Беларусь) дальнейшую проверку прекращает». Пострадавший обращается в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения, но суд также на законных основаниях (ч. 2 ст. 426 УПК Республики Беларусь) не принимает заявление, так как отсутствуют сведения о лице, его совершившем. Уголовное дело не возбуждено, и у сотрудников органов внутренних дел нет оснований проводить в установленном порядке розыск преступника, поскольку тот является «обвиняемым по делу частного обвинения, а проверка ими уже прекращена».

По этому поводу А.И. Швед справедливо отмечает: «складывается ненормальная для правового государства ситуация. Пострадавшие граждане пытаются найти защиту у государства и обращаются, как правило, в органы внутренних дел. Там согласно закону они получают ответ о том, что следует обратиться в суд, однако в суде их заявление не принимается, как не соответствующее требованиям УПК».

Не так давно эта проблема стала предметом исследования Конституционного Суда Республики Беларусь, который в своем решении от 27 ноября 2015 г. № Р-1004/2015 «О правовом регулировании возбуждения уголовных дел частного обвинения» признает существующий в настоящее время пробел в УПК Республики Беларусь и предусматривает необходимость внесения в него изменений и дополнений, обязывающих органы уголовного преследования возбуждать уголовные дела о преступлениях, преследуемых в частном порядке, в случае отсутствия сведений о лице, их совершившем.

Указанное свидетельствует об актуальности рассматриваемой проблемы как для теории, так и для практики правоприменения. Необходима выработка единого подхода к ее разрешению с внесением соответствующих изменений в нормы действующего УПК Республики Беларусь с учетом интересов лица, пострадавшего от преступления, преследуемого в частном порядке, и обеспечением ему максимально комфортного доступа к правосудию.

По нашему мнению, суд должен отказывать в принятии подобного заявления и направлять его прокурору для принятия процессуального решения. Рассмотренный подход позволяет предложить внести изменения и дополнения в нормы УПК Республики Беларусь:

ч. 5 ст. 26 УПК Республики Беларусь после слов «законные интересы» дополнить словами «в том числе в случае совершения преступления лицом, сведения о котором пострадавшему неизвестны»;

ст. 427 УПК Республики Беларусь дополнить ч. 1<sup>2</sup> следующего содержания:

«1<sup>2</sup>. В случае, если заявление подано в отношении лица, сведения о котором пострадавшему неизвестны, суд отказывает в его принятии и направляет указанное заявление прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление».

Вместе с тем нужно отметить, что указанный подход предполагает непосредственное обращение пострадавшего в суд. Однако его нельзя в полной мере применить в случае обращения лица в орган дознания, что наиболее распространено в правоприменительной практике. Считаем, что в этой ситуации решение о возбуждении уголовного дела следует принимать данному органу, производить по нему неотложные следственные и иные процессуальные действия и передавать дело следователю в соответствии с ч. 3 ст. 186 УПК Республики Беларусь. Для реализации сформулированного положения необходимо предоставить органам уголовного преследования право возбуждать дела частного обвинения, дополнив ч. 1 ст. 174 УПК Республики Беларусь п. 5, изложив его в следующей редакции:

«5) о возбуждении уголовного дела частного обвинения в случае, если в ходе проведенной проверки не установлено лицо, совершившее преступление».

Это позволит ускорить принятие решения по заявлению пострадавшего, обеспечить более свободный доступ последнего к правосудию.

УДК 343.985.7

**Р.В. Скачек**

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО МАТЕРИАЛАМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ**

С древних времен охота как поиск, отслеживание, преследование, попытка добычи или добыча охотничьих животных, обитающих в условиях естественной свободы, а также нахождение в охотничьих угодьях и иных местах обитания охотничьих животных с орудиями охоты либо добыча диких зверей и (или) птиц, не являющихся охотничьими, с использованием орудий и способов охоты, являлась одним из основных видов деятельности человечества. При этом если на этапах развития человеческого общества названное занятие служило одним из основных способов добычи продуктов питания, то в современном обществе рассматриваемое явление все больше выступает в качестве развлечения, способа проведения досуга.

Несмотря на то что порядок ведения охоты детально регламентирован Правилами ведения охотничьего хозяйства и охоты, в правоприменительной практике нередки случаи их нарушения, влекущие за собой привлечение виновных лиц к административной и уголовной ответственности.

Согласно статистическим данным ИЦ МВД Республики Беларусь за 2017 г. наблюдается следующая ситуация при производстве по материалам и уголовным делам о незаконной охоте. Несмотря на то обстоятельство, что количество уголовных дел, возбужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 282 УК Республики Беларусь, за анализируемый период уменьшилось, количество приостановленных уголовных дел варьирует от 54 до 76 %. Число уголовных дел, по которым окончено расследование, составляет 34–56 % от общего количества преступлений, зарегистрированных в отчетном году.

Практически во всех случаях производство по уголовным делам анализируемой категории приостанавливается на основании п. 1, 2 ч. 1 ст. 246 УПК Республики Беларусь.

Таким образом, как видно из статистических данных, одной из основных проблем производства по материалам и уголовным делам о незаконной охоте является «неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого», а если более конкретно – проблемы доказывания причастности лица, осуществившего незаконную охоту, к имевшему месту общественно опасному деянию.

На монографическом уровне теоретические аспекты противодействия незаконной охоте исследовались в основном российскими учеными: В.В. Егошиным, В.В. Вараксиным, Э.Н. Жевлаковым, А.С. Курмановым, С.Н. Лисиным, И.И. Пиндюриным, С.П. Щербой, А.Н. Шалимовым и др. В белорусской криминалистической теории присутствуют лишь отдельные статьи, посвященные некоторым нюансам анализируемой проблематики.

До рассмотрения основных проблемных аспектов теории и практики производства по материалам и уголовным делам о незаконной охоте обозначим объективные и субъективные факторы, которые детерминируют их существование.

1. Корпоративность лиц, участвующих в незаконной охоте. Как правило, в настоящее время охотой занимаются лица, имеющие неплохой уровень материального достатка, для которых добыча животных выступает в качестве развлечения. Охотятся группами от 4 до 20 человек. Все лица, участвующие в охоте, общаются между собой в быту, поддерживают приятельские отношения.

2. Осведомленность участников охоты о приемах и способах противодействия осуществлению производства по материалам и уголовным делам о незаконной охоте. Практически каждый охотник, проходящий по материалу о преступлении, предусмотренном ст. 282 УК Республики Беларусь, имеет представление о том, как себя вести и какие показания давать при получении объяснения (допросе) по факту имевшей место незаконной охоты.

3. Сложность обстановки места совершения незаконной охоты. Трудности, возникающие при осмотре места происшествия, обусловлены особенностями природного ландшафта.

4. Атмосферные условия, влияющие на качество проведения осмотра места происшествия.

5. Временной фактор, обусловленный большим разрывом времени между поступлением сообщения о факте незаконной охоты и прибытием следственно-оперативной группы на место происшествия.

6. Низкий уровень специальной подготовки лиц, осуществляющих проверку по факту незаконной охоты.

Анализ правоохранительной деятельности в обозначенном направлении, а также указанные выше объективные и субъективные факторы позволяют выделить отдельные проблемные аспекты, существующие в правоприменительной практике при производстве по материалам и уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 282 УК Республики Беларусь.

1. Сложность фиксации обстановки места происшествия (незаконной охоты), обусловленная множеством следов и объектов, погодными условиями, ландшафтом местности.

2. Невозможность получения объективных показаний от участников незаконной охоты при даче ими объяснений, допросах, обусловленная корпоративностью охотников, их осведомленностью о приемах и способах противодействия органам уголовного преследования.

3. Отсутствие возможности идентификации лица, добывшего животное, по следам на месте происшествия.

4. Невозможность идентификации ружья, из которого был произведен выстрел, по обнаруженным на месте происшествия (в животном) пулям, дробе, картечи, что опосредованно тем обстоятельством, что охотничье оружие является гладкоствольным, не позволяющим качественно провести судебную баллистическую экспертизу.

Наличие указанных проблем предполагает необходимость их последующего детального исследования и разработки предложений правового, организационного, технико-криминалистического характера по их устранению.

УДК 343.98

**Е.В. Стрельский**

### **КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ РАЗЛИЧНОЙ СТЕПЕНИ ТЯЖЕСТИ**

Под криминалистической характеристикой преступления понимается совокупность взаимосвязанных обобщенных данных о признаках преступлений определенного вида, которые способствуют надлежащей организации расследования преступлений.

Структура криминалистической характеристики причинения телесных повреждений включает данные о способах совершения преступления и его сокрытия; сведения об орудиях и средствах, используемых правонарушителями; данные об